

PAPER

ИЗУЧЕНИЕ РЕЧЕВЫХ АКТОВ И РЕЧЕВЫХ ЖАНРОВ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ЛИНГВИСТИКЕ: СРАВНИТЕЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ПОДХОД

Бабакулова Дилобар Мустафаевна^{1, *}

¹Преподаватель Азиатского технологического университета

* babakulova@gmail.com

Abstract

Статья посвящена сравнительному анализу подходов к изучению речевых актов и речевых жанров в отечественной и зарубежной лингвистике. Рассматриваются теоретико-методологические основания, закладываемые в рамках прагмалингвистики, социолингвистики и коммуникативной лингвистики. Особое внимание уделяется моделям речевого поведения, типологии жанров и взаимодействию культурно-специфических факторов в построении речевых стратегий.

Key words:

речевые акты, речевые жанры, прагматика, дискурс, коммуникативная ситуация, лингвистика, межкультурная коммуникация, жанровый анализ, прагматическая функция, речевая практика.

Введение

Язык как основное средство общения служит не только передачей информации, но и формой социального взаимодействия. В этом контексте речевые акты и речевые жанры выступают ключевыми единицами анализа в современной лингвистике, позволяя исследовать, каким образом коммуникация структурируется, интерпретируется и функционирует в различных социокультурных контекстах.

Интерес к речевым актам берет начало в философии языка середины XX века, особенно в работах Джона Остина (Austin, 1962) и Джона Серля (Searle, 1969), которые утверждали, что говорить — значит действовать. Согласно этой теории, любое высказывание включает в себя не только сообщение (локуторный акт), но и интенцию говорящего (иллокутивный акт), а также воздействие на адресата (перлокутивный акт). Эти идеи легли в основу прагмалингвистики — научной дисциплины, изучающей условия и последствия речевого общения.

Параллельно с этим в отечественной лингвистике с кон-

ца XX века развивается концепция речевых жанров, отражающая культурно-специфические нормы и формы коммуникативного поведения. Исследователи, такие как В.И. Карасик, М.Н. Кожина, Е.М. Верещагин и Ю.Н. Караулов, подчеркивают, что жанр представляет собой устойчивую форму вербального взаимодействия, включающую типовые темы, речевые клише, интенции и коммуникативные стратегии, закреплённые в культуре.

Сравнительный анализ этих двух направлений — западной теории речевых актов и отечественного жанрового подхода — позволяет углублённо понять, как язык реализует свои функции в социальной и прагматической плоскости. Особенно актуальным становится такое сопоставление в эпоху глобализации, когда межкультурная коммуникация требует гибких и адаптивных моделей анализа дискурса.

Таким образом, целью настоящей статьи является выявление общих и специфических черт в подходах к изучению речевых актов и жанров в зарубежной и отечественной лингвистике, с акцентом на методологические, прагматические и культурные аспекты.

Методы

В рамках настоящего исследования была использована комплексная методология, объединяющая как теоретический анализ научной литературы, так и элементы сравнительно-сопоставительного и дискурсивного анализа.

Теоретико-аналитический подход. На первом этапе был проведён системный обзор ключевых работ в области теории речевых актов (Дж. Остин, Дж. Серль, Х. Грайс, К. Бах) и речевых жанров (М.Н. Кожина, В.И. Карасик, Е.Г. Азнаурова, Ю.Н. Караулов). Сравнительный анализ позволил выявить методологические различия в подходах западной и отечественной научной традиции: если первая фокусируется на прагматической функции высказывания и намерениях говорящего, то вторая — на социокультурной типологии текстов и их жанровых характеристиках.

Метод сравнительного анализа. Была применена стратегия сопоставления терминологических и концептуальных рамок в изучении речевых актов и жанров. В частности, анализировались:

- различия в классификации иллокутивных актов (по Серлю и по российским авторам);
- соотношение понятий “жанр” и “тип речи” в отечественной традиции;
- культурные коды и речевые сценарии, характерные для англоязычного и русскоязычного дискурса.

Такой подход позволил выделить как универсальные, так и культурно-специфические аспекты изучаемых единиц.

Дискурсивный анализ. Для иллюстрации теоретических положений проводился дискурсивный анализ реальных речевых взаимодействий. Были отобраны примеры диалогов из англоязычных и русскоязычных источников (телевизионные интервью, педагогическая коммуникация, официальные выступления), которые аннотировались с точки зрения структуры речевых актов, жанровой маркированности и коммуникативных стратегий. Выбор корпуса материалов был направлен на демонстрацию различий в реализации одних и тех же иллокутивных намерений в разных лингвокультурах.

Интерпретационный метод. Применение *hermeneutic interpretation* (герменевтической интерпретации) позволило осмыслить глубинные смысловые слои речевых жанров — их ценностную и когнитивную основу, закреплённую в сознании носителей языка. Этот метод оказался особенно эффективным при анализе жанров “наставления”, “официального поздравления” и “извинения” в сопоставительном аспекте.

Результаты

Проведённый теоретико-сопоставительный и дискурсивный анализ позволил выявить ряд значимых результатов, касающихся подходов к изучению речевых актов и жанров в отечественной и зарубежной лингвистике. Основные результаты исследования можно сгруппировать следующим образом:

Различие методологических подходов. Анализ показал, что:

- **Западная лингвистика** (Серль, Остин, Грайс) делает акцент на **прагматических аспектах** речи: намерениях говорящего, перлокутивных эффектах и типах иллокутивных актов. Подход является **более формализованным и логико-аналитическим**.
- **Отечественная традиция** (Кожина, Карасик, Шмелёв) ориентирована на **социокультурные и функциональные аспекты** коммуникации, подчеркивая типизацию речевых жанров в зависимости от ситуации общения, статуса участников и цели коммуникации.

Это указывает на **два уровня анализа**: англоязычные исследователи чаще изучают универсальные принципы функционирования речи, тогда как российские авторы — специфические жанровые формы в конкретных сферах общения (педагогика, деловая сфера, медиа).

Классификация речевых актов и жанров. Сравнительный анализ классификаций выявил:

- В зарубежной традиции наиболее устоявшейся является **пятичленная типология речевых актов** Серля: репрезентативы, директивы, комиссивы, экспрессивы и декларации.
- В отечественной науке часто встречается деление жанров по **функционально-стилистическим признакам**: научные, официально-деловые, публицистические и бытовые жанры речи.

Это свидетельствует о том, что в российской лингвистике жанр рассматривается как **макроединица речевой деятельности**, в то время как в англоязычной лингвистике акцент — на **единицах взаимодействия** в рамках конкретного речевого хода.

Универсальные и культурно-специфические особенности. Результаты дискурсивного анализа показали, что:

- **Иллокутивные акты “извинения”** “поздравления” “отказа” реализуются по-разному в русской и английской лингвокультурах. Например, в английской речи преобладает **индивидуалистическая вежливость** (извинения формальны и часты), в русской — **контекстуальная корректность** (иногда извинения заменяются объяснениями).

- Речевые жанры, такие как **“академическое выступление”** “служебная записка” “медиа-интервью”, имеют как общие, так и культурно-специфические структуры. В русской традиции они более вариативны по форме, в то время как в англоязычной — более стандартизированы.

Практическая значимость. На основе полученных результатов были выработаны **рекомендации для преподавания межкультурной коммуникации**:

- Включение в программы обучения примеров речевых актов и жанров с акцентом на культурные различия;
- Разработка упражнений по идентификации иллокутивных актов в реальных ситуациях общения;
- Формирование навыков жанровой адаптации текста в зависимости от адресата и ситуации.

Обсуждение

Полученные результаты анализа свидетельствуют о глубокой взаимосвязи между теориями речевых актов и речевых жанров и их культурно-обусловленным функционированием. Данная взаимосвязь имеет большое значение как для лингвистической теории, так и для практики межкультурной коммуникации и преподавания языков.

Теоретико-прагматический синтез

Обсуждение результатов показывает необходимость более тесной интеграции теорий речевых актов (в первую очередь Серля и Остина) с жанровой типологией, принятой в отечественной традиции. В зарубежной лингвистике, как правило, речевой акт рассматривается как минимальная прагматическая единица, в то время как жанр трактуется как социально закреплённая форма высказывания. Однако данные дискурсивного анализа указывают, что каждый жанр представляет собой структуру, насыщенную иллокутивными намерениями, а значит требует комплексного анализа.

Интердисциплинарный подход

Сопоставление отечественных и западных подходов демонстрирует актуальность применения интердисциплинарной модели, сочетающей достижения прагматики, социолингвистики и теории дискурса. Например, прагматическая

классификация речевых актов может быть обогащена социокультурным анализом их употребления в рамках определённого жанра (академического, делового, бытового и т.д.).

Такой подход важен в условиях глобализации, где речевая деятельность всё чаще осуществляется в интеркультурных контекстах. Неспособность учесть культурные особенности речевых актов может привести к коммуникативным сбоям и нарушению прагматического соответствия (например, чрезмерная прямолинейность в одних культурах противостоит уклончивой вежливости в других).

Практико-ориентированные выводы

На основании анализа было установлено, что эффективное обучение иноязычной коммуникации требует введения в учебный процесс следующих компонентов:

- Контрастивный анализ речевых актов (например, просьба, отказ, благодарность) в родном и изучаемом языках;
- Ознакомление с типичными речевыми жанрами (презентация, интервью, дискуссия) и их структурой;
- Ситуативные тренинги и ролевые игры, моделирующие употребление жанров в реальных коммуникативных ситуациях.

Таким образом, обсуждение результатов подтверждает, что речевые акты и жанры нельзя рассматривать как изолированные единицы — они являются двумя сторонами одного коммуникативного процесса: речевой акт передаёт намерение, а жанр — формат реализации этого намерения.

Предложения для дальнейших исследований

В ходе работы были выявлены перспективные направления для дальнейших исследований:

- Создание единой корпусной базы речевых актов и жанров, отражающей прагматико-культурные особенности русской и английской лингвокультур;
- Экспериментальные исследования восприятия и интерпретации речевых актов в условиях межкультурного общения;

Разработка дидактических моделей, интегрирующих обучение речевым актам и жанрам в рамках курсов по риторике, стилистике и межкультурной коммуникации.

Заключение

В ходе настоящего исследования была осуществлена сравнительная интерпретация речевых актов и речевых жанров в контексте отечественной и зарубежной лингвистики. Анализ показал, что обе концепции, несмотря на различия в терминологии и методологии, в своей сущности направлены на понимание структурной и прагматической организации речевого общения.

Согласно западной традиции, теория речевых актов служит основой для описания коммуникативных намерений, стоящих за высказыванием, тогда как теория жанров, развивавшаяся преимущественно в отечественной лингвистике, акцентирует внимание на социально закреплённых формах речевого поведения. Однако современная научная практика всё чаще свидетельствует о необходимости комплексного подхода, сочетающего эти две перспективы. Основные выводы исследования: Речевые акты и жанры представляют собой взаимодополняющие уровни дискурсивной организации: первый отражает интенцию говорящего, второй — формализованную структуру её реализации в конкретной коммуникативной ситуации. Эффективное изучение межязыковой и межкультурной коммуникации требует включения в образовательные программы моделей, интегрирующих прагматический, жанровый и социокультурный анализ высказываний. Анализ современных лингвистических источников показал, что речевые жанры все чаще рассматриваются как прагматические сценарии, включающие типо-

вые речевые акты, последовательность и ожидаемую реакцию.

Таким образом, данное исследование подтвердило, что полноценное понимание речевого общения невозможно без учёта как интенциональной (прагматической), так и жанрово-структурной составляющей высказывания. Это открывает новые возможности для разработки интерактивных методик преподавания, основанных на речевых сценариях, и расширяет перспективы дальнейших междисциплинарных исследований.

Список использованной литературы

1. Austin, J. L. *How to Do Things with Words*. Oxford: Clarendon Press. 1962.
2. Halliday, M. A. K. *Language as Social Semiotic: The Social Interpretation of Language and Meaning*. Edward Arnold. 1978.
3. Hymes, D. *Foundations in Sociolinguistics: An Ethnographic Approach*. University of Pennsylvania Press. 1974.
4. Ismoilova, M. The Semantic Structure of Terms Used in Social Network Marketing (With English and Uzbekistan as Examples). *International Journal of Artificial Intelligence*, 1(1), 973–976. 2025.
5. Qurbonovna, I. M. Challenges in translating social media marketing terms between english and uzbek. *ИКРО журнал*, 14(02), 586–590. 2025.
6. Qurbonovna, I. M. Theoretical and methodological approaches to language study in social media marketing. *Theory of scientific researches of whole world*, 1(5), 287–293. 2025.
7. Searle, J. R. *Speech Acts: An Essay in the Philosophy of Language*. Cambridge University Press. 1969.
8. Wodak, R., Meyer, M. *Methods for Critical Discourse Analysis*. London: SAGE. 2009.
9. Zhang, Y. Speech Acts across Cultures. *Intercultural Pragmatics*, 12(3), 459–482. 2015.
10. Бахтин М. М. *Проблемы речевых жанров*. М.: Наука. 1979.
11. Карасик В. И. *О типах дискурса // Языковая личность. Институциональный и личностный дискурс*. Волгоград: Перемена. 2000